

УНИВЕРСИАДА «ЛОМОНОСОВ» ПО ПОЛИТОЛОГИИ

Ответы на задания заключительного этапа

Вариант 1.

Задание 1.

Что имел в виду Ж.-Ж. Руссо, когда утверждал, что «человек рожден свободным, но повсюду он в оковах»?

Раскройте смысл концепции Руссо.

Является ли эта концепция актуальной в современном обществе?

Сформулируйте Вашу позицию по данной проблеме. Приведите примеры, иллюстрирующие ее.

Ответ и критерии оценки

1. Ж.-Ж. Руссо противопоставлял «естественное состояние» человечества гражданскому обществу. Причиной социального неравенства в обществе признается частная собственность, возникающая на определенной ступени развития общества.

В естественном состоянии люди жили в плодородных лесах, не объединяясь в общество. А шаг к объединению, судя по всему, был сделан не от хорошей жизни, а благодаря природным катаклизмам. Но решающим фактом, обусловившим «грехопадение» человечества, по Руссо, было открытие собственности. После того, как первые «честолюбцы» обманом завладели собственностью, неравенство начало усиливаться, от труда богатые перешли к экспроприации бедных, а бедные – к восстаниям и грабежам. Именно это привело к возникновению государства путем «ложного» общественного договора: «Таково должно быть происхождение общества и законов, которые наложили новые путы на слабого и придали новые силы богатому, безвозвратно уничтожили общественную свободу, навсегда установили закон собственности и неравенства... и ради выгоды нескольких честолюбцев обрекли с тех пор весь человеческий род на труд, рабство и нищету» (Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении неравенства между людьми // Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М.: Канон-Пресс, 2000. С. 122). Именно так, по мнению Руссо, человеческий род потерял и первоначальное довольство, и правду, и справедливость. И именно поэтому «человек повсюду в оковах». Но отдавая себе отчет в том, что «весь человеческий род» после появления государства оказался обречен «на труд, рабство и нищету», Руссо все-таки полагал, что в этом была какая-то историческая логика, и для своего идеального государства придумывал функцию «истинного» общественного договора. В трактате «Об общественном договоре, или принципы политического права» (1762) Руссо обосновывал принцип обширного вмешательства в жизнь отдельного лица, поглощение личной воли «общей волей», хотя и в целях приобретения тем самым большей свободы.

2. Однако, считая «естественное состояние» идеалом человеческого общества, Руссо хорошо понимал, что вернуться к нему нельзя. Гражданское общество должно основываться на собственности, только владение собственностью превращает индивида в ответственного члена общества, только на частной собственности вырастают гражданское общество и правовое государство.

Есть ошибочное представление, будто Руссо идеалом для современного ему человечества видел то блаженное состояние, в каком, по его мнению, «человек вышел из рук природы». Руссо, действительно, считал естественное состояние достойным зависти, но в то же время он считал совершенно невыносимым возвращение к нему. Руссо полагал, что у естественного человека потребности, чувства и желания были элементарные, несложные. У человека общественного — потребности сложные, искусственные, социальные.

За раскрытие смысла высказывания – до 10 баллов

За выявление его актуальности в современном обществе – до 15 баллов

За корректное формулирование собственной позиции и приведение точных примеров – до 15 баллов.

Общая оценка – максимально 40 баллов.

Задание 2.

В политических теориях XX века демократизация рассматривалась как обязательная составляющая процесса модернизации.

Раскройте смысл теории демократизации. Каким образом ее положения пересматриваются в теориях демократизации последней четверти XX – начала XXI века и почему?

Какие из положений современных теорий демократизации являются актуальными для анализа современного общества?

Ответ и критерии оценки

В современной политической науке существуют различные подходы к изучению и объяснению самого процесса, а также содержания и факторов демократизации. А. Мельвиль предлагает рассматривать теорию демократизации в рамках двух подходов: структурного и процедурного.

Представители структурного подхода (С. Липсет, Г. Алмонд и С. Верба, Д. Растоу, Р. Инглхарт, Л. Пай и др.) пытались выявить зависимость между некоторыми социально-экономическими и культурными факторами и вероятностью установления и сохранения демократических режимов в различных странах.

Представители процедурного подхода - Г. О’Доннел и Ф. Шмиттер, Г. Ди Палма, Х. Линц – объясняли процесс демократизации через

взаимодействие конкурирующих элит, которые выбирают в процессе политического торга организационные формы и институты нового политического устройства.

Первым научное описание процесса демократизации было сделано С. Липсетом. Он обосновал связь между уровнем развития той или иной страны и вероятностью ее перехода к демократии. Кроме того С. Липсет писал, что модернизация проявляется главным образом через изменение социальных условий, что способствует развитию демократической культуры.

Подход Липсета к демократизации дополнил Д. Лернер. Он ключевыми факторами процесса модернизации считал урбанизацию, образование и развитие коммуникации (медиазацию). Д. Лернер писал, что с распространением образования у правящей элиты снижается страх перед тем, что страна окажется в руках неуправляемых народных масс.

В. Ростоу теоретически описал путь от экономической модернизации к демократии как линейный и неизбежный.

Б. Мур разработал первым выдвинул тезис о том, что индустриализация, вовсе не обязательно ведет к демократии Он описал «три пути к современному миру»: либерально-демократическую, фашистскую и коммунистическую модели модернизации. Согласно Б. Муру, выбор одного из трех моделей той или иной страной определяется взаимной (относительно друг друга) конфигурацией пяти факторов: 1) распределение власти между элитами, 2) экономический базис землевладельческой аристократии, 3) классовая констелляция, 4) распределение власти между классами и 5) автономия государственного аппарата относительно господствующего класса.

С. Хантингтон подчеркивал значение «политического порядка» в жизни общества и рассматривал «социально-экономическое» развитие как отличное от развития «политического». Режим рушится, если уровень политической мобилизации внутри общества превышает уровень его институционализации. В этом контексте экономическое развитие усиливает политическую мобилизацию быстрее, нежели соответствующие институты, что может вызывать нестабильность в обществе. Позднее С. Хантингтон стал рассматривать модернизацию как один из факторов, стимулирующих демократизацию (в книге «Третья волна»).

А. Пшеворский с соавторами заявили, что экзогенная (внешние условия) теория верна, тогда как эндогенная (внутренние трансформации) — ошибочна: экономическое развитие продлевает существование демократий, но не порождает их.

К. Бойкс и С. Стоукс, Р. Инглхарт и Х. Вельцель подвергли критике работу Пшеворского. При этом Р. Инглхарт и Х. Вельцель использовали данные А. Пшеворского с соавторами для расчета пропорции сдвигов режима к демократии и сдвигов режима к автократии для разных уровней ВВП на душу населения. Результаты показали, что соотношение увеличивается в геометрической прогрессии с ростом ВВП. Это значит, что экономическая модернизация увеличивает вероятность перехода к демократии.

Позже, в 2008 году, Р. Инглхарт и Х. Вельцель высказали идею, что не менее важна для демократизации связь между социально-экономическим развитием и культурными предпосылками демократии. Р. Инглхарт и Х. Вельцель пытались выяснить роль граждан в процессе демократизации. Для этого они провели ряд исследований:

- 1) Попытались объяснить, как граждане воспринимают ценности, считающиеся предпосылками демократии;
- 2) Попытались выявить, каким образом эти демократические ориентиры участвуют в формировании устойчивых институтов.

Исследователи пришли к выводам, что благодаря росту уровня образованности и профессиональной дифференциации социально-экономическое развитие приводит к усложнению социума, заставляя людей мыслить и думать более автономно и быть социально более независимыми.

Незадолго до начала «третьей волны» демократизации в социальных науках разрушительная критика общей теории модернизации привела к утверждению понимания того, что процессы модернизации и развития не являются универсальными и линейными.

Опыт Сингапура или процессы демократизации в странах Восточной Европы и СССР показали, что национальные модели имеют ряд особенностей. Кроме того, оказалось, что возможны не только задержки в процессе «усвоения» демократических институтов, но и «схождение с рельс» (С. Фиш) и даже возвращение к авторитаризму. Так, А. Мельвиль, отмечает что «надежды и иллюзии по поводу ожидавшегося единого и всеобщего вектора глобального политического развития — от авторитаризма к демократии — практически забыты». Американские исследователи в начале 21 века заговорили о «демократическом откате» (Л. Даймонд) «демократической стагнации» и «постдемократии» (К. Крауч) и «диффузии авторитаризма» (Т. Амброссио).

Перечислены традиционные подходы к пониманию содержания процесса и факторов демократизации – до 15 баллов.

Указаны концепции, в которых обсуждаются разнообразные критерии демократизации – до 20 баллов.

Приведены примеры разных моделей демократизации; на основе анализа опыта различных волн демократического перехода показано, что демократизация не обязательно предполагает высокий уровень экономического развития и она не обязательно ведет к быстрому экономическому развитию – до 15 баллов.

Общая оценка – максимально 50 баллов

Вариант 2.

Задание 1.

Что имел в виду М. Лютер, когда выдвинул свой тезис об «оправдании верой»?

Раскройте смысл тезиса Лютера.

Являются ли эти идеи актуальными в современном обществе?

Сформулируйте Вашу позицию по данной проблеме. Приведите примеры, иллюстрирующие ее.

Ответ и критерии оценки

М. Лютер имел в виду:

«Оправдание» возможно только верой. Решение о спасении души человека принимать сам Господь, опираясь на единственный критерий: человек должен верить.

Следствие 1: Никакие дела не могут помочь человеку спасти душу, «оправдаться». Индульгенции и пожертвования Церкви не влияют на результат: спасены будут и «бездеятельные» грешники, если они искренне веруют и раскаиваются в содеянном.

Следствие 2: Никакая организация не имеет права даже претендовать на то, чтобы быть посредником на пути спасения человеческой души. Никто не может быть посредником между людьми и Богом.

Следствие 3: Исчезает властная параллель: Папа – Император. Духовная «власть» не является властью, Церковь не имеет права претендовать на то, чтобы регулировать мирскую жизнь. Светская власть создана Богом, чтобы разрешать мирские противоречия в обществе. Государство – власть. Церковь – собрание верующих.

Следствие 4: Приоритетное значение веры, по отношению к обрядам и канонам. Учение об оправдании верой вело к отрицанию монашества культа святых и их мощей, догмата о чистилище, сокращению количества религиозных праздников и обрядов.

Следствие 5: Право каждого толковать Священное Писание: все христиане являются «духовным» сословием, все имеют равное право понимать Писание. Важна только вера.

За раскрытие смысла высказывания – до 10 баллов

За выявление и обоснование его актуальности в современном обществе – до 15 баллов

За корректное формулирование собственной позиции и приведение точных примеров – до 15 баллов.

Общая оценка – максимально 40 баллов.

Задание 2.

Во второй половине XX века появились концепции, говорящие о возможности победы одной идеологии в мире или даже о полной деидеологизации политики. Однако в настоящее время мы можем констатировать, что подобные прогнозы не оправдались. Происходит не только развитие «старых» идеологий и рост числа сторонников некоторых из них, но и появление новых идеологий, и обострение идеологической борьбы.

Какие из подобных концепций XX века Вы можете назвать?

В каких политологических концепциях и как осмысливается современная ситуация?

Какие из положений современных теорий являются актуальными для анализа современного общества?

Ответ:

Трактуя идеологию как систему ложных идей, искажающих и мистифицирующих действительность в интересах определенных социальных групп, известные западные социологи Р.Арон, Д.Белл, С.Липсет, К.Поппер, Э.Шиллз и другие предприняли попытку ее отрицания как механизма социальной регуляции. В 1950-е гг. они выдвинули концепцию «деидеологизации», которая основывалась на позитивистском тезисе о снижении значимости идеологических систем в связи с возрастающим влиянием науки на общественные процессы. Деидеологизация была одним из аспектов технократических теорий «индустриального общества» и конвергенции мировых общественных систем.

В 1980-х социологами были выдвинуты постулаты концепции «конца идеологий». Ф.Фукуяма писал о конце идеологии в связи с победой либерализма над коммунизмом. По его мнению общество достигло такого уровня развития, что уже нет смысла спорить о моделях развития. Э. Гидденс отказ от идеологии связывал с «социальной рефлексивностью», осознанием обществом того факта, что идеология для поддержания работоспособности системы и ее модернизации не обязательна.

Кроме того, вклад в дискуссию о «конце идеологий» внесли представители философии постмодернизма. Ж.Лиотар писал о конце эпохи метанарративов. Метанарративы («великие повествования») нужны были государствам модерна, чтобы предоставить образ будущего гражданам. В эпоху постмодерна это уже не нужно. Г. Дебор, Ж. Делёз, Ж. Бодрийяр также, в целом разделяя позиции Лиотара о конце эпохи «великих повествований», акцентировали внимание на возникновении «проблемных идеологий»: человек, включаясь в разные проекты (решая определенные задачи), выстраиваясь в новые коллективы или социальные группы меняет свои идентичности, принимает идеологию, систему ценностей и дискурс, сообщества.

В ходе всей дискуссии о «смерти идеологий» не удалось доказать, что идеологии – социальный атавизм. Наоборот, бурное обсуждение привело к переосмыслению роли идеологий в обществе. Так появилась концепция

«реидеологизации», которая обосновывала возрастающую роль идеологий в современном мире.

В настоящее время существует несколько версий реидеологизации:

- Либеральная версия ориентирована на создание «глобальной», «вселенской» идеологии как основы планетарного единства, средства примирения противоборствующих идеологий.
- По мнению неоконсерваторов, «возрождение духа» предполагает обращение к забытым, утраченным ценностям и традициям.
- Леворадикальная версия акцентирует внимание на поиске альтернативных форм сознания и путей общественного развития.

Современные концепции связывают возникновение идеологии не столько с превратной интерпретацией мира ввиду классовых позиций, сколько с

А) постоянным травматизмом общественного бытия, который проистекает из-за невозможности признать антагонизм и свою ситуацию в обществе в силу этого антагонизма; в результате травма маскируется и выступает на поверхности как идеологический фантазм (С. Жижек и др.);

Б) неизбежностью символической борьбы и как минимум «локального» символического насилия в силу неоднородности экономического, социального и культурного полей (П. Бурдьё);

В) дискурсивной природой власти (М. Фуко, Т. Ван Дейк и др.).

Развитие постиндустриального (в т.ч. цифрового общества как его фазы) не привели ни к торжеству технократии, ни к сглаживанию конфликтов (Р. Инглхарт и др.). Наблюдается и ренессанс метанарративов, религиозных, прежде всего (М. Мафессоли и др.). Фукуяма сам раскритиковал свои же положения – консенсуса не наблюдается в виду того, что баланс ценностей оказался недостижим. И даже более того, новые идеологии (феминизм, экологизм и т.д.)

Верно указаны концепции «конца идеологии», деидеологизации, реидеологизации и их авторы – до 20 баллов.

Верно указаны современные положения концепции и подходы к пониманию политической идеологии – до 15 баллов

За корректное формулирование собственной позиции и приведение точных примеров – до 15 баллов.

Максимальная общая оценка – 50 баллов