

**ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РАН**



# **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

**Фундаментальные основы  
теории и практики**

**Сборник научных трудов**

**Под общей редакцией  
члена-корреспондента РАН  
А.Н. Савенкова**

Ордена Трудового Красного Знамени  
Институт государства и права  
Российской академии наук

# **Уголовная ответственность**

**Фундаментальные основы  
теории и практики**

Сборник научных трудов

Под общей редакцией  
члена-корреспондента РАН *А.Н. Савенкова*

Электронные версии книг  
издательства «ЮНИТИ-ДАНА» на сайте  
Международной электронной библиотеки  
«Образование. Наука. Научные кадры»  
[www.niion.org](http://www.niion.org)



Закон и право • Москва • 2019

УДК 343.1/.8(082)  
ББК 67.408я43+67.410.2я43  
У26

Редакционная коллегия:

А.Н. Савенков, член-корреспондент РАН (руководитель);  
А.В. Габов, член-корреспондент РАН; О.В. Дамаскин, д.ю.н., проф.;  
П.А. Скобликов, д.ю.н.; Ю.В. Николаева, д.ю.н., доц., М.И. Ясницкая

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор Г.В. Дацков;  
доктор юридических наук, профессор И.В. Холиков

Сборник научных трудов печатается при финансовой поддержке  
Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-011-20114)

Главный редактор издательства Н.Д. Эриашвили,  
кандидат юридических наук, доктор экономических наук, профессор,  
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники

- У26 Уголовная ответственность. Фундаментальные основы теории и практики: сб. науч. тр. / под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. — 367 с.  
I. Савенков, Александр Николаевич, ред.

ISBN 978-5-238-03311-2

Агентство СИР РГБ

Сборник научных трудов включает доклады и выступления участников научных конференций по уголовному праву и уголовному процессу – научных сотрудников, преподавателей, практических работников правоохранительных органов, сотрудников органов государственной власти и управления, содержащие обзор и анализ актуальных вопросов состояния преступности, борьбы с преступностью, выявления причин и условий криминогенных явлений, оптимизации аналитической, социально-правовой деятельности, предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел, рассмотрения новых криминальных явлений, включая сферу цифровых технологий и информационной безопасности.

Для научных и практических работников, преподавателей и государственных служащих, аспирантов и лиц, участвующих в противодействии преступности.

ISBN 978-5-238-03311-2

© Институт государства и права РАН, 2019  
© ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА, 2019

Принадлежит исключительное право на использование и распространение  
издания (Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ).

ББК 67.408я43+67.410.2я43

<b>А.И. Долгова.</b> Концептуальные проблемы уголовного судопроизводства	260
<b>В.И. Радченко.</b> Действующий УПК — шаг назад	276
<b>Н.П. Майлис.</b> Следственные ошибки как негативный фактор, не способствующий эффективному проведению судебных экспертиз	285
<b>В.А. Семенцов.</b> Интеграция оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности по УПК государств на постсоветском пространстве	292
<b>Р.Р. Юлдошев.</b> Досудебное производство в системе уголовного процесса Республики Таджикистан	304
<b>В.М. Редкоус.</b> Принципы уголовного судопроизводства по законодательству Азербайджанской Республики	312
<b>Ю.В. Николаева, А.В. Козлов.</b> Выявление причин и условий совершения преступления и принятие мер к их устраниению в ходе уголовного судопроизводства: право или обязанность?	326
<b>В.Е. Батюкова.</b> К вопросу о соотношении понятий потерпевшего в уголовном праве и процессе	333
<b>С.А. Бочкарев, А.А. Тимошенко.</b> Состояние отечественной системы правосудия: взгляд изнутри на ее самостоятельность и независимость (постановка вопроса)	337

# **СОСТОЯНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ НА ЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И НЕЗАВИСИМОСТЬ (ПОСТАНОВКА ВОПРОСА)<sup>1</sup>**

**С.А. БОЧКАРЕВ,**

канд. юрид. наук, и.о. заведующего  
лабораторией политico-правовых исследований  
Московского государственного университета  
правовых исследований

**А.А. ТИМОШЕНКО,**

канд. юрид. наук, доцент, профессор Университета  
прокуратуры Российской Федерации

Актуальность исследования состояния отечественной системы правосудия обусловлена рядом фундаментальных факторов. Во-первых, правосудие является составной и неотъемлемой частью онтологического базиса любого цивилизованного общества. Оно призвано служить социуму скрепами и обеспечивать его внутреннюю устойчивость за счет снижения уровня антагонизма и справедливого разрешения конфликтов на микро- и макроуровнях социального бытия. Во-вторых, правосудие как ключевая ценность общества работает над охраной его идеалов и идеализацией самого социума, служит ему мотивом для самокритики и механизмом для самосовершенствования. В-третьих, по уровню независимости и самостоятельности системы правосудия в современном мире оценивается развитость социума и его институтов, культурность преследуемых им целей и исповедуемых ценностей.

Общепризнано, что одним из главных условий, обеспечивающим направление правосудия, является процессуальная не-

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках научного проекта № 18-011-01232, поддержанного РФФИ.

338 Часть II Вопрос конф «Угол процесс законность, объективность, справедливость»  
зависимость судьи, прокурора и следователя. Она выступает в качестве необходимого механизма удовлетворения ключевой потребности населения в целом и каждого индивида в частности в справедливости».

Именно независимое должностное лицо может объективно разобраться в существе конфликта, дать надлежащую оценку собранным доказательствам и после этого принять меры, направленные на восстановление потерпленной справедливости.

В рамках исследования были опрошены 800 человек практических работников: судей, прокуроров и следователей.

Судьи представляют собой наиболее опытную часть исследуемых категорий респондентов: 93,9% из них имеют возраст более 40 лет, 38,8% прокуроров — 40 и более лет, 53,9% — от 30 до 40 лет, 7,3% — от 25 до 30 лет. Следователи наиболее нестабильны: 17,7% — в возрасте до 25 лет, 37,5% — от 25 до 30 лет, 34% — от 30 до 40 лет, старше 40 лет — только 10,7%.

На вопрос о содержании понятия «независимость следователя, прокурора и судьи» ответы респондентов распределились следующим образом.

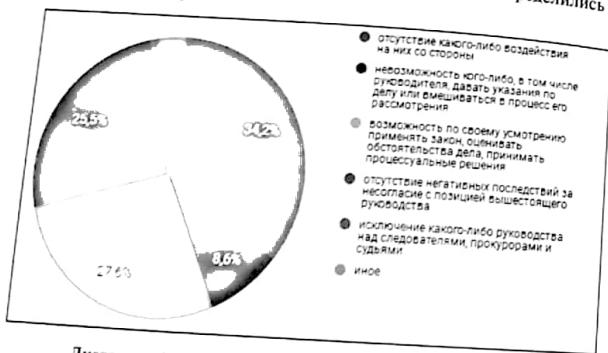


Диаграмма 1. Ответы респондентов о содержании понятия «независимость следователя, прокурора и судьи»

<sup>1</sup> Правосудие в современном мире / В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева, А.С. Автономов и др.; Под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. 2 изд., доп. и перераб. М: Норма, 2017. С. 20.

Иными словами, результаты показывают, что большинство опрошенных (34,2%) под независимостью понимают отсутствие какого-либо воздействия на судью, следователя и прокурора со стороны, которых являются ее частные виды, свидетельствует, что большинство опрошенных тяготятся к абсолютному варианту автономии правоприменителя от внешнего мира, под которым понимается не только внесистемная, но и внутрисистемная область.

Следующим ключевым в анкете являлся вопрос о существовании проблемы независимости (самостоятельности) судьи, прокурора и следователя в современном российском обществе. Барантии ответов позволили респондентам высказать мнение о наличии и уровне актуальности исследуемой проблемы и ее положении в современном российском обществе. Ответы на него распределились следующим образом (диаграмма 2).

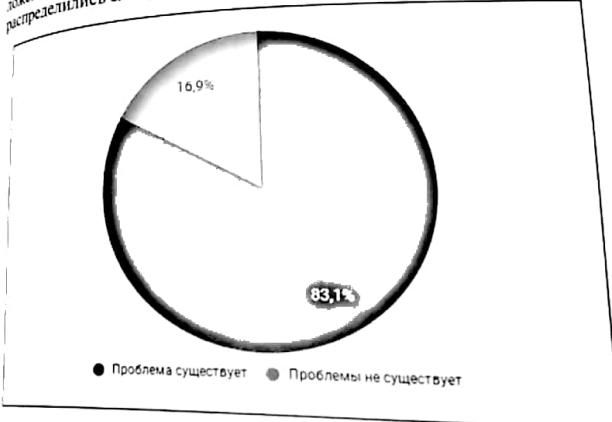


Диаграмма 2. Наличие проблемы независимости

Если говорить в целом, то, как видно из представленной выше диаграммы 2, большинство опрошенных (83,1%) выбрали варианты ответов о существовании либо безусловном существовании проблемы с обеспеченностью независимости правосудия. При этом среди судей, как наиболее опытной и возрастной кате-

340 Часть II Всероссийский конгресс «Угол: процесс, законность, объективность, справедливость»

гории респондентов, исследуемый процент оказался выше. Если о наличии обозначенной дилеммы высказалось 82% следователей и 83% прокуроров, то среди судей подобное мнение высказалось 86%. Иные варианты ответов дали только 16,9% опрошенных, т.е. признали проблему несуществующей, а тему неактуальной для российского социума.

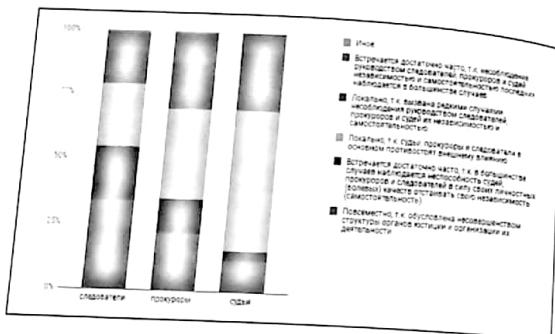


Диаграмма 3. Распространенность проблемы независимости

Причину повсеместного распространения исследуемой проблемы 33,5% следователей, 21,5% прокуроров и 11,5% судей уви-дели в несовершенстве структуры органов юстиции и организа-ции их деятельности. То есть детерминанта, по их мнению, но-сит внутрисистемный характер. При этом цифры вновь выделя-ют следователей как наиболее уязвимую группу.

На руководство следователей, прокуроров и судей как на внутрисистемный признак и конкретную причину частой встре-чи со случаями нарушения их независимости дополнительно указали 7,7% следователей, 11,9% прокуроров, 7,7% судей.

На вопрос о том, в какой области, прежде всего, лежит про-блема независимости (самостоятельности) судьи, прокурора и образом (диаграмма 4).

С. Бочаров, А.А. Тимошенко. Состояние отечественной системы правосудия

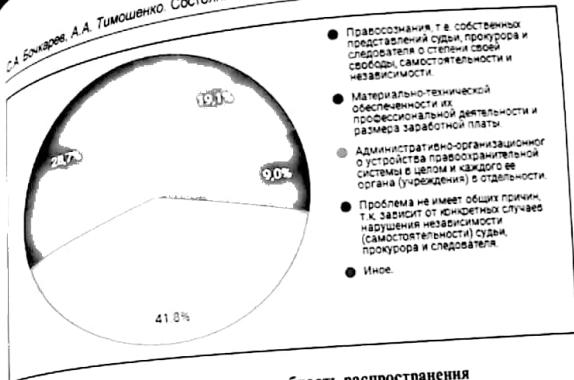


Диаграмма 4. Основная область распространения проблемы

При этом 41,8% опрошенных указывают, что проблема независимости лежит в административно-организационном устройстве правоохранительной системы в целом и каждого органа частности. Поскольку принцип иерархичности и подчинения нижестоящих сотрудников вышестоящим является характерной осо-бенностю любой системы государственных органов, то, следова-тельно, административные отношения внутри правоохранитель-ных органов составляют не только ее опору, но и несут основную угрозу институту независимости правоприменителей. Позиция непосредственного руководства, с которым необходимо согласо-вывать принимаемые процессуальные решения и на мнение ко-торого ориентироваться при их вынесении, является определяю-щим фактором процессуальной деятельности сотрудников. Здесь мы прямо сталкиваемся с одним из реальных факторов, влияю-щих на формирование у правоприменителей ощущения уязвимо-сти их самостоятельности при принятии решений.

В единоличии таится основная потенциальная опасность перевода административной подчиненности в процессуальную, что ведет к нивелированию независимости, так как администра-тивно-организационное устройство правоохранительной системы представляет широкий простор подавления воли нижестоящих сотрудников. Именно с административно-организационным уст-

С.А. Бицаров, А.А. Тимошенко Состояние отечественной системы правосудия

довлетел этот уровень существенно ниже, особенно у следователей, более половины из которых заявили о его недостаточности. На вопрос о степени самостоятельности суды, прокурора и следователя, которую обеспечивает предусмотренный законом порядок их взаимодействия, ответы разделились следующим образом (диаграмма 6).

342 Часть II Всерос. опрос. кримф «Уровень процесса: законность, объективность, справедливость»

войством системы правосудия большинство респондентов связывают наличие проблемы независимости.

Отдельно исследован вопрос об удовлетворенности следователями, прокурорами и судьями уровнем личного усмотрения, которое они реализуют в своей процессуальной деятельности. Результаты опроса распределились следующим образом (диаграмма 5).

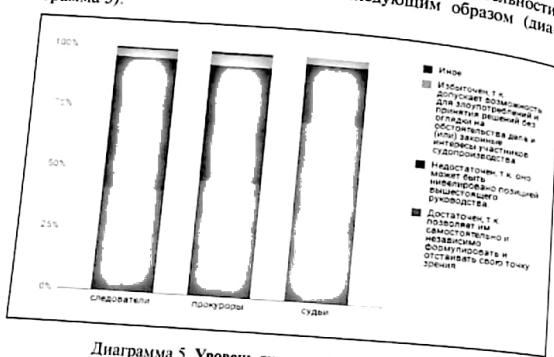


Диаграмма 5. Уровень личного усмотрения судьи, прокурора и следователя в своей процессуальной деятельности

На то, что уровень личного усмотрения судьи, прокурора и следователя в своей процессуальной деятельности недостаточен, так как он может быть нивелирован позицией вышестоящего руководства, указывают 54,4% следователей, 48% прокуроров, 24,2% судей. Противоположную позицию о достаточности уровня личного усмотрения занимают 72,7% судей, 46,3% прокуроров, 41,4% следователей. О том, что этот уровень избыточен, так как допускает возможность злоупотребления, заявляет минимум 3% следователей: 4,5% прокуроров, 3,3% следователей, 3% судей.

Таким образом, наибольший значительный уровень личного усмотрения реализуется судьями. В то время как у прокуроров и сле-

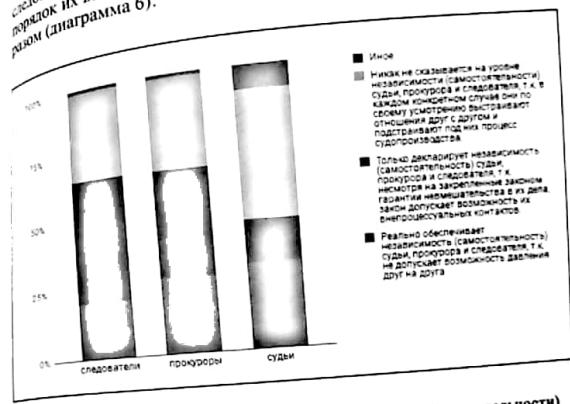


Диаграмма 6. Степень обеспечения независимости (самостоятельности) существующим предусмотренным законом порядком взаимодействия судьи, прокурора, следователя

Большинство опрошенных в группах следователей и прокуроров считают, что существующий порядок взаимодействия судьи, прокурора и следователя только декларирует их независимость, так как, несмотря на закрепленные законом гарантии независимости в их дела, закон допускает возможность их внешесудебных контактов. Так полагают 45,5% следователей, 38,6% прокуроров и 15,2% судей. То, что порядок межведомственного взаимодействия реально обеспечивает независимость субъектов правосудия, считают 30,3% судей, 26,7% прокуроров и 20% следователей. Третий вариант, согласно которому степень сотрудничества никак не сказывается на уровне независимости,

344 Часть II Вопрос конф «Угол процесс законность, объективность, справедливость»  
так как в каждом конкретном случае судья, прокурор, следователь по своему усмотрению выстраивают отношения друг с другом и подстраивают под себя процесс судопроизводства, выбрали 33,3% следователей, 33,5% прокуроров и 48,5% судей.

В целом же большинство респондентов в группах отметили, что данный порядок либо только декларирует независимость (самостоятельность) судьи, прокурора и следователя, либо никак не оказывается на уровне независимости. Следует отменить достаточно высокий уровень удовлетворенности порядком (до 1/3).

Угроза независимости, по убеждению правоприменителей, кроется в самой системе правосудия. При этом не только и не столько в ее организационно-административном устройстве, сколько в возможности перевода административной подчиненности следователя, прокурора или судьи в их процессуальную зависимость от воли вышестоящего руководства, т.е. ключевая угроза нарушения независимости носит внутрисистемный характер. Получается, что система не оберегает своих субъектов, а, напротив, воспроизводит нестабильность их положения. В связи с этим показательным является то, что более трети правоохранителей требуют укрепления института независимости через воздействие на руководителей правоприменительных органов и требования от них соблюдения гарантий самостоятельности подчиненных.

Проведенное исследование показало, что независимость судьи, прокурора и следователя должна обеспечиваться за счет реального применения провозглашенных в законе механизмов сдержек и противовесов. Должно исключаться любое непроцессуальное воздействие на этих должностных лиц.

Однако в силу разного процессуального статуса этих чиновников возможности обеспечения их внутренней самостоятельности у каждой категории опрошенных разные.

Так, судьи в силу прямого указания закона (ст. 120 Конституции РФ, ст. 9 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 8.1 УПК РФ) действуют в условиях независимости от властных указаний кого бы то ни было, в том числе председателя суда или его заместителя.

В свою очередь, согласно ст. 38 УПК РФ, следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решение о

С. Бакарев А.А. Тимошенко. Состояние отечественной системы правосудия

производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа.

Однако пределы самостоятельности следователя, согласно ст. 39 УПК РФ, ограничены также обязательностью подготовленных для него в письменном виде указаний руководителя следственного органа. Действия руководителя следственного органа могут быть обжалованы следователем руководителю вышестоящего следственного органа. Между тем обжалование указаний не приостанавливается их исполнения, за исключением случаев, когда они касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

При таких границах самостоятельности следователя вывести его из системы власти-подчинения, а также зависимости от руководителя следственного органа практически невозможно. Надо сказать, что закон этого и не требует.

Относительно же прокурора — в УПК РФ правила о его независимости не приводятся. Между тем, согласно ст. 1, 4 Закона РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокуратура является централизованной системой органов, которая действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ.

В связи с этим прокурор в ходе своей деятельности связан с позицией своего руководителя, что прямо предусмотрено законом. Поэтому внутренняя самостоятельность у прокурора, находящегося под контролем вышестоящего прокурора, исключается.

Данная идея была заложена и реализовывалась еще в дореволюционное время. Так, например, один из авторитетнейших следователей отечественного уголовного процесса, зародившегося в результате Судебной реформы 1864 г., — И.Я. Фойницкий

С.А. Балкарев, А.А. Тимошенко. Состояние отечественной системы правосудия  
ставшее под сомнение его способность вершить правосудие и  
выполнять служебный долг.

#### Список литературы

1. Михайлова И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость М.: Проспект, 2014.
2. Правосудие в современном мире / В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева, А.С. Автономов и др.; Под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. 2 изд., доп. и перераб. М.: Норма, 2017.
3. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб.: Альфа, 1996.

**346 Часть II. Вопрос конф.** «Угол процесс: законность, объективность, справедливость»  
указывал, что основная идея реализации прокурором полномочий по уголовному делу заключается в представлении интересов правительства, в связи с чем абсолютно не имеет никакого значения, кто конкретно из представителей этой системы знает участие в том или ином деле, главное — это то, что он доносит до суда или иных органов государственной власти позицию в целом прокуратуры<sup>1</sup>.

Однако излишняя нацеленность на соблюдениеластной иерархии может привести к перегибам.

В ходе исследования выяснилось, что следователи и прокуроры зачастую признают приоритетными отношения власти и подчинения, зачастую даже вопреки предписаниям закона: 37% опрошенных следователей Следственного комитета Российской Федерации, 23% заместителей прокуроров субъектов Российской Федерации, 33% следователей МВД России признают эту опасность.

Среди факторов, влияющих на независимость судебной системы (в широком смысле слова), респондентами назывались такие как влияние публикаций в СМИ, воздействие со стороны иных органов государственной власти и местного самоуправления.

Подводя итог, выводимый из результатов социологического исследования, следует подтвердить отмеченный с свое времена И.Б. Михайловой эффект влияния внутренних динамических процессов на развитие судебного общества<sup>2</sup>, а соответственно и еще большей его реализации в правоохранительном коллективе.

Управлять данными процессами на уровне закона достаточно сложно.

Следует особое внимание уделять реализации внутренних механизмов персональной ответственности судьи, прокурора и следователя за собственные поступки и принятые решения.

Определенное подспорье в этом может оказать система кодексов этики таких работников, ставящая чиновника в условия возможного привлечения к ответственности за поведение, лишь

<sup>1</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб.: Альфа, 1996. С. 517.  
<sup>2</sup> Михайлова И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость М.: Проспект, 2014. С. 68.