

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Московский педагогический государственный университет»

Российская ассоциация политической науки

# **ТРАЕКТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ: ИНСТИТУТЫ, ПРОЕКТЫ, АКТОРЫ**

Материалы Всероссийской научной конференции РАПН  
с международным участием

г. Москва, Московский педагогический государственный университет

6–7 декабря 2019 г.

МПГУ  
Москва • 2019

УДК (063):[323+327](470)  
ББК 66.2(2Рос)  
Т65

**Оргкомитет конференции:**

Сопредседатели: О. В. Гаман-Голутвина, А. В. Лубков. Заместители председателя: Л. Н. Тимофеева, В. Л. Шаповалов. Члены Оргкомитета: А. Б. Ананченко, Е. А. Антюхова, Л. Е. Ильичева, Д. Б. Казаринова, М. М. Мчедлова, А. И. Никитин, С. В. Патрушев, И. А. Помигуев, С. Ю. Рафалюк, А. Ю. Сунгуров, М. Н. Шестакова (ответственный секретарь)

**Программный комитет конференции:**

Л. В. Сморгунов (председатель). Заместитель председателя: О. В. Попова.  
Члены Программного комитета: С. Г. Айвазова, Е. В. Бродовская, А. В. Глухова, Т. В. Карадже, В. С. Комаровский, А. Е. Коньков, М. М. Лебедева, В. Г. Ледяев, О. Ю. Малинова, И. В. Мирошниченко, Е. В. Морозова, Л. И. Никовская, О. Г. Овчарова, В. Л. Римский, И. С. Семененко, В. В. Смирнов, А. В. Соколов, А. И. Соловьев, Л. А. Фадеева, С. В. Чугров, О. Ф. Шабров, Е. Б. Шестопал

Издание осуществляется при финансовой поддержке РФФИ, грант № 19-011020029

**Ежегодная научная конференция РАПН 2019 г. проводится при поддержке:**

Московского педагогического государственного университета,  
научных журналов: «Политические исследования (Полис)»,  
«Власть», «Политическая наука», «Конфликтология»

Т65 **Траектории политического развития России: Институты, проекты, акторы:** материалы Всероссийской научной конференции РАПН, г. Москва, МПГУ, 6–7 декабря 2019 г. / под ред. О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. — М.: МПГУ, 2019. — 472 с.  
ISBN 978-5-4263-0832-9

В сборнике представлены материалы докладов и выступлений участников Всероссийской научной конференции РАПН с международным участием «Траектории политического развития России: институты, проекты, акторы».

Для политологов, социологов, специалистов в области международных отношений и регионоведения, всех интересующихся современными политическими проблемами развития России.

УДК (063):[323+327](470)  
ББК 66.2(2Рос)

ISBN 978-5-4263-0832-9

© МПГУ, 2019  
© Коллектив авторов, 2019



ки на отраслевые инновации; (б) стимулирование развития НИОКР с региональной спецификой, выраженной как в соотношении фундаментальных, прикладных исследований и разработок, так и в предметной направленности исследований и разработок; (в) частичные структурные реформы и динамика трансформации фирм; повышение роли среднего и мелкого бизнеса. Доминировали государственные институты развития в регионах, которые использовались для стимулирования инновационного роста. Слабо участвовали в этом процессе частные институты развития.

Институты развития являются одним из инструментов государственной политики, стимулирующих инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства. Основная цель институтов развития — преодоление так называемых «провалов рынка» для решения задач, которые не могут быть оптимально реализованы рыночными механизмами, для обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации экономики. Институты развития выступают в качестве катализатора частных инвестиций в приоритетных секторах и отраслях экономики и создают условия для формирования инфраструктуры, обеспечивающей доступ предприятиям, функционирующим в приоритетных сферах экономики, к необходимым финансовым и информационным ресурсам.

Региональные институты развития приносят максимальный успех, если они включены в региональную инновационную систему, подчиняясь ее принципам и механизмам сотрудничества. Как правило, инновационный и импортозамещающий эффекты выше, если в регионе сформировалась и эффективно управляется региональная инновационная система.

Региональная инновационная система (РИС) является системой институтов и их отношений, которые взаимодействуют в сфере производства знаний и распространения инноваций в регионе и которые составляют пространство реализации региональной научной и инновационной политики. Вместе с тем в соответствии с сетевым подходом, где отношения доминируют над институтами, РИС рассматривается, прежде всего, с точки зрения скорее возникающих в ней отношений, взаимодействий и процессов, чем институтов.

Общая схема региональной инновационной системы, в общем, включает следующие основные блоки: 1) управленческие институты, определяющие правила функционирования и взаимодействия участников инновационного процесса через формирование нормативно-правовой базы и координирующие взаимодействие элементов; 2) субъекты инновационной деятельности: исследовательские институты (отраслевые и академические), вузы, промышленные предприятия (малые и средние), крупные предприятия, отдельные предприниматели и изобретатели; 3; инфраструктура инновационной системы (центры трансфера технологий, инновационно-технологические центры, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры подготовки кадров для инновационной деятельности, венчурные фонды и др.). Имеют значение также сбытовые сети и благоприятная нормативно-правовая база вывода на рынки продукции инновационных предприятий.

Политика импортозамещения стимулировала интерес к систематизации факторов инновационного развития в российских регионах, однако не привела к радикальной смене курса развития. В настоящее время предпринимаются шаги к переориентации инновационного развития на экспортно-ориентированный характер.

*Смулькина Н. В. (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова)*

## **ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ СИМВОЛИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРТЫ МИРА В МАССОВОМ СОЗНАНИИ РОССИЯН<sup>1063</sup>**

Исследование, посвященное рассмотрению и детализации символического пространства политической карты мира в представлениях россиян, позволило выявить некоторые особенности необходимых исследовательских стратегий в рамках выбранного политико-психологического подхода.

В рамках исследования, проведенного в 2019 году, была разработана **концептуально-методологическая модель** исследования символических репрезентаций политической карты мира. Внимание было сосредоточено на изучении трех блоков:

1 блок: Изучение символических репрезентаций страны как составной части политической карты мира.

1.1. Характеристика страны (символические наборы в представлениях о власти в стране, ее населении, территории и истории).

1.2. Оценка места страны в мире (символические наборы, характеризующие геополитический статус страны, взаимодействие страны с другими международными акторами, включая Россию).

<sup>1063</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-32128 «Политико-психологическое измерение политической карты мира в сознании российских граждан: символические репрезентации».



2 блок: Изучение символических репрезентаций международных отношений в массовом сознании россиян.

2.1. Характеристика субъектов международных отношений (страны, блоки, формальные и неформальные международные организации и силы).

2.2. Характеристика символического представления структуры международных отношений;

2.3. Оценка принципов международных отношений в символическом пространстве политической карты мира.

3 блок. Рассмотрение символических наборов представлений о тенденциях трансформаций международных отношений.

3.1. Характеристика возможных (ожидаемых) тенденций развития взаимоотношений России с другими странами, изменения международного баланса сил, причин этих изменений.

3.2. Характеристика желаемых тенденций изменения международных отношений и баланса сил в мире.

Символическое пространство было рассмотрено согласно *классификации политических символов*, разработанной Т.В. Евгеньевой и Г.А. Кожедубом, и опирающейся на критерий содержательного наполнения изучаемых символов. Были выявлены: исторические символы (начало времен, травма, избранная слава, символические личности, сакральная жертва); пространственно-географические символы (указания на статус территории, избранное пространство, символы присоединения и отделения); политико-идеологические символы (политические субъекты, идеологические и политические понятия и визуальные символы); ресурсно-экономические символы; культурно-языковые символы (традиции, обычаи, национальные ценности); символический образ «врага». Типология была дополнена символическим образом «своего», «друга», «другого» и «чужого». Важным здесь видится упоминание, возможности соответствия одного символа нескольким категориям типологии в соответствии с контекстом. Для полноты анализа символического пространства, учитывалась и классификация символов по форме их выражения: символы-идеи; символы-действия; символы-объекты; символы-персоны.

Выбор *методов сбора и обработки данных* был в значительной степени определен качественным и разведывательным характером исследования. Задачи изучения политической карты в массовом сознании как сложного конструкта определили необходимость использования инструментария, который не только позволил бы рассмотреть отдельные образы стран как таковые, но и отразить их специфику в заданных ситуациях, возможных трансформациях и взаимосвязях друг с другом. Для решения проблем статичности и изолированности отдельных элементов сложносоставного феномена политической карты мира использовались классические опросные методы (формализованные и глубинных интервью) дополнялись проективными техниками: процедуры завершения, рисуночные тесты, картоидный метод, метод конструирования сказочных сюжетов.

В результате определения исследовательской стратегии, учета достоинств и недостатков подобранных методов исследования, составления инструментария были проведены 200 формализованных и 150 глубинных интервью, а также 400 проективных тестов.

Количественный и качественный анализ данных позволили провести сравнительный анализ и классификацию символических репрезентаций. В качестве приоритетных *методов обработки данных* выступали: кодирование, шкалирование ответов на открытые вопросы, статистическая обработка собранных эмпирических данных; ненаправленный контент-анализ стенограмм интервью и проективных тестов: выявление метафор в ответах, символических образов и репрезентаций, мифологем, стереотипированных («кочующих») и оригинальных сюжетов.

Результаты проведенного исследования выдвигают проблему необходимости последующего применения метода кейсов, незаменимого при рассмотрении особенностей символически наполненных моделей политической карты мира, в российском массовом сознании.

Соболев А.В. (Москва, РАНХиГС при Президенте РФ)

### ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ НА ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ И ПРЕДПОЧТЕНИЯ ГРАЖДАН (НА ПРИМЕРЕ ВЫБОРОВ В МОСГОРДУМУ 2019 Г.)

В июле-августе 2019 г. в г. Москве прошли массовые акции протеста против недопуска ряда кандидатов к участию в выборах в Московскую городскую Думу. Эти акции имели широкий медийный и общественный резонанс, соответственно, возникла потребность в оценке степени их влияния на общественное мнение, а также электоральное поведение и предпочтения москвичей.