

Универсиада «Ломоносов» по политологии  
Заключительный этап

**Вариант 1**

Максимум за задание №1 – 35 баллов

Максимум за задание №2 – 35 баллов

Максимум за задание №3 – 20 баллов

**Максимум за ВСЮ письменную часть - 90 баллов**

**Оценка за собеседование – до 10 баллов.**

Оценивание ответа участника производится в соответствии с ключом (примерными ответами). Оценка за каждое задание ставится в пределах максимального значения. Критериями оценки ответа на каждый вопрос являются: точность ответа, полнота ответа, логичность и структурированность ответа, уместность и доказательность аргументации, корректное использование фактов и понятийно-категориального аппарата, умение автора анализировать политические практики с опорой на положения политической теории, самостоятельность ответа (оригинальность текста).

**Задание №1**

В 1971 г. вышла в свет одна из фундаментальных работ в области политической философии – «Теория справедливости» американского философа и политического мыслителя Джона Ролза. Появление этой работы не только ознаменовало собой определенный ренессанс политической философии, но и стало отправной точкой полемики, развернувшейся вокруг нее. Дебаты сторонников и противников Ролза заполнили страницы журналов и книг по политической теории, а сами они предопределили дальнейшее развитие политической теории и практики второй половины XX в.

Скажите, о каких дебатах идет речь в приведенном выше тексте?

Кого из участников данных дебатов можно отнести к сторонникам Ролза? Назовите направление в политической мысли, с которым они себя отождествляли; представителей и основные работы, в которых были изложены их доводы.

Какие идеи Ролза развивали и отстаивали его сторонники? Воплотились ли идеи Ролза в политической практике нашего времени, если да, то как?

**Ответы**

№ вопроса	Вопрос	Ответ
1	Скажите, о каких дебатах идет речь в приведенном выше	<b>Либерально-коммунитарные дебаты</b> «Дебатами» дискуссии между либералами и коммуитаристами в 70-90-е гг. XX в. назвал один из их участников, Чарльз Тейлор, в

	тексте?	своей программной статье "Cross-purposes: The liberal-communitarian debate" (1989 г.). С тех пор в научной литературе дискуссии между либералами и коммунитаристами 70-90х гг. XX века получили название «либерально-коммунитарные дебаты»
2	Кого из участников данных дебатов можно отнести к сторонникам Ролза? Назовите направление в политической мысли, с которым они себя отождествляли; представителей и основные работы, в которых были изложены их доводы.	<p><b>Направление</b> – либерализм</p> <p><b>Представители</b> – Рональд Дворкин, Уилл Кимлик, Томас Скэнлон, Томас Нагель и др.;</p> <p><b>Работы</b> – Р. Дворкин: «О правах всерьез» (1977), «Дело принципа» (1985), «Империя права» (1986); Р. Нозик: «Анархия, государство и утопия» (1974); У. Кимлик: «Либерализм, община и культура» (1989). Т. Скэнлон «Права, цели и справедливость» (1977); Т. Нагель «Ролз о справедливости» (1973).</p> <p>Дополнительно могут быть названы и другие сторонники, представители и работы, но СТРОГО относящиеся к данному историческому контексту – 70-90-е гг. XX века.</p>
3	Какие идеи Ролза развивали и отстаивали его сторонники?	Концепция Ролза вызвала много критики. Тем не менее, современный либерализм заимствует из нее следующие основные идеи: «справедливость есть первое достоинство общественных институтов», в связи с чем необходимо достигнуть консенсуса относительного этого понятия. В связи с этим, справедливое общество это такое, где реализуются следующие принципы: (принцип равных свобод), «каждый человек имеет равное право на максимально широкую систему равных основных свобод, совместимых с аналогичной системой свобод для всех»; (принцип различия) «социальные и экономические неравенства должны быть урегулированы таким образом, чтобы они вели к наибольшей выгоде наименее благополучных»; (принцип равных возможностей) «чтобы связанные с ними посты и должности в обществе были открыты для всех при условии честного соблюдения равенства возможностей». Кроме того, «хорошо организованное общество» жизнеспособно только в том случае, если выполняются 4 условия: а) согласие в понимании справедливости, б) совместимость жизненных планов индивидов в) эффективность институтов г) социальная и политическая стабильность.
4	Воплотились ли идеи Ролза в политической практике нашего времени, если да, то как?	Концепция Ролза легла в основу внутренней политики большинства современных Западных демократий, где главной идеей провозглашается равенство стартовых возможностей для всех индивидов, независимо от их социального статуса, происхождения и тп. (равный доступ к образованию, медицине, гос.службе и тд.). Кроме того, согласно «принципу различия», введенному Ролзом, западные демократии часто используют прогрессивную систему налогообложения, цель которой – поддержка самых незащищенных слоев населения и сокращение разрыва в доходах богатых и бедных (отсюда программы социальной помощи, страховки, например «Obamacare» и тд.).

## Задание №2

В 1995 году французский президент Жак Ширак выступил в сквере Мучеников Зимнего велодрома с публичным обращением, в котором заявил: "Эти черные часы стали несмываемым пятном нашей истории, нашего прошлого и наших традиций". Как вы думаете, за какое событие принес извинение Жак Ширак? Кто впервые из политических деятелей XX века принес публичные извинения за ошибки прошлого? Кто из теоретиков исторической политики выступал в поддержку подобной стратегии? Охарактеризуйте ее плюсы и минусы, а также последствия для французского общества.

## ОТВЕТ

№ вопроса	Вопрос	Ответ
1	Как вы думаете, за какое событие принес извинение Жак Ширак?	Эти слова были произнесены Шираком в сквере Мучеников Зимнего велодрома, где 16 июля 1942 года были собраны евреи, пойманные сотрудниками французской полиции в результате масштабной облавы в Париже. Он принес извинения за то, что французские власти стали пособниками немцев в геноциде евреев (Холокост), что явилось признанием исторической ответственности режима Виши. Эти слова стали важной вехой во французской исторической политике, поскольку означали отказ от героизации Движения Сопротивления и разделение коллективной вины с Германией (смена внутривнутриполитической на внешнеполитическую ориентацию).
2	Кто впервые из политических деятелей XX века принес публичные извинения за ошибки прошлого?	Впервые подобные публичные извинения принес канцлер Федеративной Республики Германия Вилли Брандт, находившийся 7 декабря 1970 года с государственным визитом в Польше. Он преклонил колени перед памятником героям и жертвам Варшавского гетто, что обозначило тенденцию на признание Холокоста в качестве общеевропейской коллективной травмы.
3	Кто из теоретиков исторической политики выступал в поддержку подобной стратегии?	В поддержку подобной стратегии высказывался Теодор Адорно, еще в 50-ые годы выступивший с идеей «проработки прошлого» во избежание возвращения к национал-социализму. В конце 80-х годов во время «спора историков» за подобную позицию высказался немецкий философ и политолог Юрген Хабермас. Из исследователей исторической политики и исторической памяти поддерживали признание коллективной вины Ян и Алейда Ассман.
4	Охарактеризуйте ее плюсы и минусы, а также последствия для французского общества.	Плюсом подобной политики явилось в конце 80-х годов преодоление политического разрыва между Западной и Восточной Германией. В более широком контексте эта политика позволила закрепить достижения общеевропейской интеграции, что проявилось в появлении «мемориальных» законов, закреплявших уголовную ответственность за отрицание Холокоста. Интеграционный потенциал такой политик подвергся серьезным испытаниям в 90-ые годы, когда расширение

		<p>Евросоюза привело к вступлению в него стран Восточной Европы. Требование признания коллективной вины столкнулось с ростом национализма и стремлением восточноевропейских стран представить себя в качестве жертв режима. Другим фактором, негативно повлиявшим на данную политику, стало усиление миграционных потоков, что привело к возникновению сообществ, не разделяющих коллективную ответственность, а также вызвало всплеск «правых» настроений в европейских странах.</p> <p>На сегодняшний день в политике памяти Франции мы практически не можем наблюдать единого вектора развития – настолько разнообразным видится нам принятие тех или иных трактовок наследия Виши различными политическими силами. Голлистская интерпретация военных лет, миф о Соппротивлении и образ героического прошлого Франции остается характерна для политических акторов левой ориентации. Центристские и правоцентристские силы, например, партия республиканцев, нацелена на поиск баланса между двумя стратегиями политики памяти – коллективного раскаяния за преступления прошлого и культивирование героизма последователей Шарля де Голля. Наконец, праворадикальные и консервативно-настроенные политики, например, Ж-М. Ле Пен и его последователи, активно выступают в защиту прошлого Франции: представители националистических сил открыто говорят о необходимости оправдания режима Виши, регулярно ими поднимается тема переноса праха маршала Петена с острова Йе и его перезахоронения на месте его боевой славы под Верденом.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### Задание №3

Результаты парламентских выборов в стране N дали следующий результат:

Партия	Число избирателей, проголосовавших за партию
«Левый фронт»	21045780
«Национальная гвардия»	14992102
«Черный лебедь»	4001293
Альянс зеленых	3992135
Либеральная Лига	2651027
Партия народного реванша	2200222
«Единая страна»	1461488

Парламент страны N состоит всего из 20 депутатов, избираемых только по пропорциональной системе.

Ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:

1) Какой избирательный барьер присутствует на парламентских выборах в стране N, если последние две партии не попали в парламент, а прочие участники – попали?

2) Какое количество мест в парламенте получит каждая из прошедших в него партий, если представительство будет рассчитываться «датским методом»? Какое количество, если расчет будет производиться по квоте Хэйра-Нимейера? Пр продемонструируйте формулы и расчеты.

**Ответ:**

№ вопроса	Вопрос	Ответ
1	Какой избирательный барьер присутствует на парламентских выборах в стране N, если последние две партии не попали в парламент, а прочие участники – попали?	5%
2	Какое количество мест в парламенте получит каждая из прошедших в него партий, если представительство будет рассчитываться «датским методом»? Какое количество, если расчет будет производиться по квоте Хэйра-Нимейера?	Результаты расчета по «датскому методу»: 9 мандатов у первой партии, 6 у второй, по 2 места у третьей и четвертой и 1 место у Либеральной Лиги.  Результаты расчета по квоте Хэйра-Нимейера: 9 мандатов у первой партии, 6 у второй, по 2 места у третьей и четвертой и 1 место у Либеральной Лиги.

## Универсиада «Ломоносов» по политологии

### Заключительный этап

#### Вариант 2

Максимум за задание №1 – 35 баллов

Максимум за задание №2 – 35 баллов

Максимум за задание №3 – 20 баллов

**Максимум за ВСЮ письменную часть - 90 баллов**

**Оценка за собеседование – до 10 баллов.**

Оценивание ответа участника производится в соответствии с ключом (примерными ответами). Оценка за каждое задание ставится в пределах максимального значения. Критериями оценки ответа на каждый вопрос являются: точность ответа, полнота ответа, логичность и структурированность ответа, уместность и доказательность аргументации, корректное использование фактов и понятийно-категориального аппарата, умение автора анализировать политические практики с опорой на положения политической теории, самостоятельность ответа (оригинальность текста).

#### Задание №1

В 1971 г. вышла в свет одна из фундаментальных работ в области политической философии – «Теория справедливости» американского философа и политического мыслителя Джона Ролза. Появление этой работы не только ознаменовало собой определенный ренессанс политической философии, но и стало отправной точкой полемики, развернувшейся вокруг нее. Дебаты сторонников и противников Ролза заполнили страницы журналов и книг по политической теории, а сами они предопределили дальнейшее развитие политической теории и практики второй половины XX в.

Скажите, о каких дебатах ведется идет речь в приведенном выше тексте?

Кого из участников данных дебатов можно отнести к противникам Ролза? Назовите направление в политической мысли, с которым они себя отождествляли; представителей и основные работы, в которых были изложены их доводы.

Какие идеи критиковали и опровергали противники Ролза? Воплотились ли идеи противников Ролза в политической практике нашего времени, если да, то как?

#### Ответы

№ вопроса	Вопрос	Ответ

1	Скажите, о каких дебатах идет речь в приведенном выше тексте?	<p><b>Либерально-коммунитарные дебаты</b></p> <p>«Дебатами» дискуссии между либералами и коммунитаристами в 70-90-е гг. XX в. назвал один из их участников, Чарльз Тейлор, в своей программной статье "Cross-purposes: The liberal-communitarian debate" (1989 г.). С тех пор в научной литературе дискуссии между либералами и коммунитаристами 70-90х гг. XX века получили название «либерально-коммунитарные дебаты»</p>
2	Кого из участников данных дебатов можно отнести к противникам Ролза? Назовите направление в политической мысли, с которым они себя отождествляли; и представителей и основные работы, в которых были изложены их доводы.	<p><b>Направление – коммуитаризм</b></p> <p><b>Представители</b> – Аласдер Макинтайр, Амитай Этциони, Майкл Сэндел, Майкл Уолцер и др.</p> <p><b>Работы</b> – А. Макинтайр «После добродетели» (1981); А. Этциони «От империи к сообществу» (2004), «Дух сообщества» (1993); М. Сэндел «Либерализм и пределы справедливости» (1982); М.Уолцер «Справедливые и несправедливые войны» (1977) и др.</p> <p>Дополнительно могут быть названы и другие направления критики, представители и работы, но СТРОГО относящиеся к данному историческому контексту – 70-90-е гг. XX века.</p>
3	Какие идеи и опровергали противники Ролза?	<p>Представители коммуитаризма отвергали идеи о возможности достижения консенсуса в таком вопросе, как справедливость. По их мнению, в обществе отсутствуют универсальные ценности, а такие политические ценности, как справедливость, права и свобода, надо рассматривать лишь в специфическом социально-культурном контексте. В частности, они полагают, что социальное начало предшествует политическому и определяет его, не существует никакой заранее заданной «универсальной» личности. В формировании наших моральных взглядов, ценностей и ориентиров огромную роль играют сообщества-«комьюнити», к которым мы принадлежим. Поэтому «принципы справедливости», разработанные либералами, носят абстрактный характер и имеют мало общего с реальной жизнью. Для каждого комьюнити понятие справедливости будет отличаться. Поэтому задача государства обеспечить автономность «комьюнити» в вопросах морали (обеспечение универсального равного участия всех граждан в определении полномочий власти); важно, что здесь не действует принцип большинства; необходимые элементы - моральный консенсус, диалог и совместное разбирательство. Идея коммуитарного «комьюнити» и их взаимодействия базируется на принципе субсидиарности - проблема решается по нормам того сообщества, к которому относится.</p>
4	Воплотились ли идеи противников Ролза в политической практике нашего	<p>Считается, что идеи коммуитаристов оказали большое влияние на таких политиков как Т. Блэр, Х. Клинтон, Б. Клинтон и др. Кроме того, идеи коммуитаристов легли в</p>

	<p>времени, если да, то как?</p>	<p>основу идеологической платформы партии лейбористов в Великобритании. Кроме того, принято считать, что идеи коммунитаристов легли в основу формирования концепции «мультикультурализма», реализуемой в политической практике многих Западных демократий.</p>
--	----------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Задание №2

В 2019 году останки бывшего испанского «каудильо» Франсиско Франко были вынесены из мавзолея и захоронены на обычном кладбище. Как подобное решение вписывается в общеевропейские тенденции исторической политики? Какие последствия оно может повлечь для внутренней политики Испании? Какие концепции символической политики могут оправдывать подобное решение? Сравните, как происходит урегулирование символических последствий Гражданской войны в других государствах.

№ вопроса	Вопрос	Ответ
1	<p>Как подобное решение вписывается в общеевропейские тенденции исторической политики?</p>	<p>Это решение соответствует общеевропейской символической политики и является логическим следствием принятого в 2007 году в Испании закона «Об исторической памяти», который расширил права пострадавших в результате гражданской войны. Аналогичные законы, принимавшиеся в европейских странах с начала 90-х годов были направлены на введение уголовной ответственности за отрицание Холокоста, а также на критику тоталитарных и авторитарных режимов, к которым был отнесен и режим Франко.</p>
2	<p>Какие последствия оно может повлечь для внутренней политики Испании?</p>	<p>Как показывают результаты социологических опросов, испанское общество поляризовано по поводу подобного решения, следовательно, данное решение, которое устраивает одну половину испанского общества, вызовет негативную реакцию у другой. Вместе с тем, ни одна из парламентских политических партий не выступила против этого решения, поэтому можно ожидать, что негативные эмоции по поводу переписывания истории будут использованы крайне правыми партиями для увеличения своего электората и прохождения в парламент на смену умеренно-правым партиям.</p>
3	<p>Какие концепции символической политики могут оправдывать подобное решение?</p>	<p>Подобное решение будет логичным с точки зрения коммуникативной модели символической политики У. Сарцинелли. Сарцинелли определяет символическую политику, с одной стороны, как незаменимое изобразительное средство для визуализации политических отличий и расхождений (политическое общение посредством символов), а с другой - как инструмент политического менеджмента, обеспечивающего</p>



		<p>лояльность (инициирование готовности поддерживать власть). Между функциями символов в символической политике - сложные отношения. С одной стороны, символы обеспечивают осмысленную редукцию сложной социальной реальности, которая делает политический процесс постижимым для граждан. С другой стороны, символы выступают в качестве эрзаца политики, в роли обманного средства. Тем самым они способствуют гражданской пассивности и скорее затемняют, чем проясняют политическую действительность. С этой точки зрения, перезахоронение Франко может рассматриваться не как восстановление исторической справедливости, а как перформативный акт, направленный на установление властной элитой Испании прочного коммуникационного взаимодействия с теми политическими силами, которые негативно относятся к результатам Гражданской войны. Двойственность этого акта заключается в том, что символическое урегулирование может не сопровождаться юридическими, экономическими и социальными последствиями.</p>
4	<p>Сравните, как происходит урегулирование символических последствий Гражданской войны в других государствах.</p>	<p>Подобное решение может быть использовано в тех странах, которые сами пережили Гражданскую войну. В качестве примеров могут быть приведены Соединенные Штаты Америки или Российская Федерация. В Соединенных Штатах Америки память о Гражданской войне имела следующие особенности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Гражданская война в США завершилась сохранением единого государственного образования и не привела к эмиграции значительной части населения, оставшейся верной проигравшей идеологии, за пределы страны.</li> <li>2. Гражданская война в США не ставила под сомнение основы государственного устройства. Она раскалывала общество по целому ряду социально значимых вопросов, но, что очень важно, каждая сторона апеллировала, в конечном итоге, к тем политическим положениям, которые были заложены «отцами-основателями».</li> <li>3. Необходимость смягчения острых общественных противоречий в поствоенной стране привела к возникновению, по сути, параллельных траекторий политики памяти – памяти о победе в северных Штатах и памяти о героическом сопротивлении в южных Штатах.</li> </ol> <p>Конфликты вокруг сноса памятников героям Гражданской войны в 2017-2018 году оказался связан с актуальным политическим противостоянием (критикой Д. Трампа).</p> <p>В Российской Федерации память о Гражданской войне на протяжении советского периода была односторонней, поэтому символический конфликт возник лишь в результате краха Советского Союза и переосмысления его достижений.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В качестве проявлений символической политики в РФ можно привести попытки перезахоронения праха героев Белого движения (удачный пример – А.И. Деникин, неудачный пример – П.Н. Врангель).</li> <li>2. Государство занимает нейтральную позицию, пытаясь избежать выбора какой-либо позиции, но при этом не выстраивает стратегии символического примирения.</li> </ol>

		3. Каждая из сторон Гражданской войны в политической системе РФ поддерживается различными акторами: Белое движение – консервативные организации («Двуглавый орел» и т.д.), РПЦ; Красная Армия – КПРФ. Резкий разрыв выражается в отсутствии общественного консенсуса по поводу перезахоронения В.И. Ленина, который, с одной стороны, обладает негативными символическими связями с революцией, а с другой – вписывается в нарастающий тренд социальной справедливости.
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### Задание №3

Результаты парламентских выборов в стране N дали следующий результат:

Партия	Число избирателей, проголосовавших за партию
«Левый фронт»	21045780
«Национальная гвардия»	14992102
«Черный лебедь»	4001293
Альянс зеленых	3992135
Либеральная Лига	2651027
Партия народного рванша	2200222
«Единая страна»	1461488

Парламент страны N состоит всего из 20 депутатов, избираемых только по пропорциональной системе.

Ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:

1) Какой избирательный барьер присутствует на парламентских выборах в стране N, если последние две партии не попали в парламент, а прочие участники – попали?

2) Каково значение «эффективного числа партий» на последних парламентских выборах в стране N (по методике Лааксо-Таагепера и по методике Голосова)? Продемонстрируйте формулы и расчеты.

**Ответ:**

№ вопроса	Вопрос	Ответ

1	Какой избирательный барьер присутствует на парламентских выборах в стране N, если последние две партии не попали в парламент, а прочие участники – попали?	5%
2	Каково значение «эффективного числа партий» на последних парламентских выборах в стране N (по методике Лааксо-Таагепера и по методике Голосова)?	<p>«Эффективное число партий» по методике Лааксо-Таагепера = 3,55</p> <p>«Эффективное число партий» по методике Голосова = 2,99</p> <p><i>Могут быть расхождения в сотых из-за округления</i></p>